



AGENCJA BEZPIECZEŃSTWA WĘWNETRZNEGO

D-14122/2019

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Bydgoszczy
SEKRETARIAT

14-02-2019

Zał. 1

Lp. 0401-19-000261 r. (13)

Warszawa, dnia 09.02.2019r

Egz. nr 1 150219 IWO

DYREKTOR

**Izby Administracji Skarbowej
w Bydgoszczy**

Pan Andrzej PASEK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 412 – ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, przeprowadziła w okresie od 10 września do 9 listopada 2018 r. kontrolę w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

Kontrola obejmowała badanie stanu zabezpieczenia informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów w zakresie ich ochrony w okresie od 1 marca 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 stycznia 2019 r., przekazuję Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzona kontrola wykazała przypadki uchybień w zakresie ochrony informacji niejawnych naruszających przepisy ustawy i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych. Należy stwierdzić, że przedstawione poniżej

str. 1 z 4

dwucyf. z uwagi na ochronę danych osobowych

STARSZY SPECJALISTA

Bartosz Tokarczyk

Inspektor Ochrony Danych

20.05.2019

uchybień nie miały charakteru systemowego i sprowadzały się do jednostkowych przypadków.

W zakresie organizacji systemu ochrony informacji niejawnych stwierdzono, że kolejni Dyrektorzy Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy nie zrealizowali prawidłowo obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 42 ust. 6 ustawy, tj. nie poinformowali ABW o faktycznych lokalizacjach kancelarii tajnej i jej oddziałów, a także o właściwej klauzuli tajności przetwarzanych w nich informacji niejawnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą kolejni kierownicy jednostki organizacyjnej, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy odpowiedzialni za zorganizowanie i zapewnienie funkcjonowania ochrony informacji niejawnych oraz były pełnomocnik ochrony p. i obecny pełnomocnik ochrony p.

, którzy na mocy art. 14 ust. 2 ustawy, odpowiadali za zapewnienie przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Jednocześnie zwracam uwagę, że postanowienia instrukcji określającej zasady organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnej oraz obiegu informacji niejawnych w Izbie Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, powinny obejmować faktycznie wprowadzone rozwiązania organizacyjne, nie zaś te, które pozostają na etapie planowania.

Ustalono, że w jednym przypadku, wskazanym w protokole kontroli, pełnomocnik ochrony nie zawiadomił kierownika jednostki organizacyjnej o stwierdzonym, w trakcie kontroli wewnętrznej, naruszeniu przepisów o ochronie informacji niejawnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były pełnomocnik ochrony p. , na której spoczywał obowiązek zawiadomienia kierownika jednostki organizacyjnej, zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 ustawy.

W zakresie dostępu do informacji niejawnych ujawniono jeden przypadek niezamierzonego otwarcia przesyłki niejawnej o klauzuli „zastrzeżone” przez pracownika kancelarii ogólnej, który nie był uprawniony do dostępu do informacji niejawnych. W wyniku działań podjętych przez pion ochrony ustalono, że nie doszło do zapoznania tego pracownika z niejawną treścią dokumentu.

W zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań sprawdzających ustalono, że w trzech przypadkach, wymienionych w protokole kontroli, pracownicy poddani postępowaniu sprawdzającemu nie wypełnili w całości wymaganych części ankiety bezpieczeństwa osobowego.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi były pełnomocnik ochrony p. _____, która zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy, zobligowana była do wykazania najwyższej staranności w toku prowadzonych postępowań sprawdzających co do ich zgodności z przepisami ustawy.

W zakresie stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego ustalono, że drzwi do pomieszczeń, szczegółowo opisanych w protokole kontroli, stanowiących wyodrębnione strefy ochronne I, nie posiadają stosownych certyfikatów. Naruszono w ten sposób art. 46 pkt 4 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą były pełnomocnik ochrony p. _____ i obecny pełnomocnik ochrony p. _____ zobowiązani na mocy art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy do zapewnienia ochrony informacji niejawnych, w tym stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego.

W zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego ustalono, że ABW nie została powiadomiona o wycofaniu z eksploatacji systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przetwarzania informacji niejawnych do klauzuli „poufne”

Zgodnie z § 18 ust. 6 pkt 2-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego (Dz. U. Nr 159, poz. 948), pisemna informacja do ABW i zwrot

certyfikatu stanowią obligatoryjne czynności na etapie wycofywania sytemu teleinformatycznego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były pełnomocnik ochrony p. _____, stosownie do treści art.14 ust. 2 ustawy.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Przegląd, uzupełnienie i aktualizację wewnętrznej dokumentacji dotyczącej organizacji systemu ochrony informacji niejawnych w jednostce organizacyjnej.
2. Przestrzeganie procedur i zasad określonych w przepisach prawa w zakresie prowadzenia zwykłych postępowań sprawdzających.
3. Przyznanie pracownikom kancelarii ogólnej odpowiednich uprawnień dotyczących dostępu do informacji niejawnych oraz przeszkolenie ich w zakresie ochrony tych informacji.
4. Stosowanie wyposażenia i urządzeń służących ochronie informacji niejawnych, którym przyznano certyfikaty.
5. Przestrzeganie procedur i zasad określonych w przepisach prawa dotyczących bezpieczeństwa teleinformatycznego.

W związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie przygotowania i przeprowadzania kontroli stanu zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 93 poz. 541) oczekuję od Pana Dyrektora, w terminie do dnia **28 lutego 2019 r.**, nadesłania informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 20 ust. 2 przywołanego rozporządzenia oceny, uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.

Wykonano w 2 egzemplarzach
Egz. nr 1 – Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy
Egz. nr 2 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Wykonał: 9100

[Podpis]
p.o. ANTONIA WITKOWSKA
Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ul. Chałubińskiego 10
00-905 Warszawa
tel. 22 62 24 21 00
e-mail: aww@awp.gov.pl